



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2231/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Jadranke Josipović iz Zagreba, Ulica Mahatne Gandhija 1, OIB: 05434662947, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatski ured za osiguranje, Martićeva 71, Zagreb, OIB 38922958547, zastupanog po punomoćniku Saši Poldanu, odvjetniku iz Rijeke, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-680/21-7 od 26. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 12. travnja 2023.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatski ured za osiguranje, kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-680/21-7 od 26. srpnja 2021..

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnika i osnovu za izvršenje pobliže navedenu u izreci rješenja.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Hrvatski ured za osiguranje, iz svih žalbenih razloga propisanih čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. 70/19. i 80/22., dalje

ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.: dalje SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18.: dalje ZSP), s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje:FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, na koji se potrošač nije očitovao, a što se smatra pristankom, zbog čega nema zakonske zapreke za provedbu. za provođenje postupka.

5. Nadalje,na temelju uvida u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje FINE (dalje: Očevidnik), prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine poblje navedene u izreci pobijanog rješenja, čija glavnica ne prelazi ukupno propisani iznos od 20.000,00 kuna.

6. Nadalje, prvostupanjski sud utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, a na temelju uvida u službenim putem pribavljene podatke o imovini potrošača utvrđuje da potrošač nema pokretnu imovinu podobnu za unovčenje iako posjeduje automobil star 20 godina, procijenjene vrijednosti u iznosu od 0,00 kn, kao i da je primao plaću u 2020. u iznosu od 47.491,84 kn, u 2019. godini imao je primanja od 61.975,27 kuna, odnosno u 2018. godini u iznosu od 34.196,21 kuna, a za koja primanja prvostupanjski sud zaključuje da su dostatna za osnovne životne potrebe, ali ne i za plaćanje cijelog iznosa tražbine.

7. Cijeneći prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a st.2. ZSP-a za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa cijeneći da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn zauzima stav da postoje uvjeti iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i iz čl. 79.g st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a ZSP-a.

8. Vjerovnik žalbenim navodima ne konkretizira počinjene bitne povrede odredaba postupka već se samo poziva na taj žalbeni razlog, a pazeći po službenoj dužnosti na temelju čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, na postojanje bitnih procesnih povreda iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

9. Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

10. Žalbeni navodi vjerovnika kojima osporava stav prvostupanjskog suda o ispunjenosti pretpostavki za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a u odnosu na osnovu za plaćanje – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Mladena Matoša broj Ovr-3305/11 od 30. studenog 2011., nisu osnovani. Naime, prvostupanjski sud je ispunjenost navedene pretpostavke pravilno utvrdio uvidom u Očevidnik FINE, a koja je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su takvi podaci relevantni. Prema sadržaju Očevidnika potrošač je u vrijeme otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača imao evidentiranu predmetnu neizvršenu osnovu za plaćanje sa neizvršenim iznosom za plaćanje po osnovi glavnice od 14.126,67 kn, a što zajedno sa neizvršenim iznosom za plaćanje po osnovi glavnice od 160,00 kn drugog vjerovnika, daje ukupan iznos neizvršenih osnova za plaćanje manji od 20.000,00 kn, slijedom čega su suprotno žalbenim navodima i u odnosu na osnovu za plaćanje vjerovnika ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje postupka.

11. U odnosu na žalbene navode o nepoštenju potrošača s obzirom na činjenicu da je isti ostvarivao plaću, a nije se očitovao na poziv FINE za provođenje postupka, niti je dostavio popis imovine sukladno zakonskoj obvezi iz čl. 79 b. ZSP-a, valja odgovoriti da se u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz čl. 79. b ZSP-a pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79. c st. 2. ZSP-a, ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača, slijedom čega činjenica da se u konkretnom slučaju potrošač nije očitovao na poziv FINE niti dostavio popis imovine, ne upućuje na njegovo nepoštenje unatoč utvrđenju o ostvarivanju određenih primanja. Pored toga, prema čl. 2. st. 2. ZSP-a poštenje potrošača utvrđuje se uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja u skladu s tim Zakonom, pa kako je u konkretnom slučaju utvrđeno da ne postoji vrjednija ovršiva imovina potrošača već samo primanja dostatna isključivo za osnovne životne potrebe, to se potrošač u smislu navedene zakonske odredbe može smatrati poštenim unatoč činjenici da nije dostavio popis imovine.

12. Vjerovnik se žalbom neosnovano poziva na primjenu čl. 77. ZSP-a u odnosu na predmetnu osnovu navodeći da se radi o regresnom potraživanju prema potrošaču zbog naknade štete isplaćene oštećenoj osobi u prometnoj nezgodi koju je potrošač prouzročio neosiguranim i neregistriranim vozilom pa da je ta osnova izuzeta od oslobođenja u postupku stečaja potrošača. Naime, prema navodima same žalbe radi se o regresnom potraživanju vjerovnika kao osiguratelja spram potrošača kao štetnika, dakle ne radi se o potraživanju koje je taksativno navedeno u čl. 77. ZSP-a u odnosu na koje se potrošač ne može osloboditi preostalih obveza. Stoga, suprotno žalbenim navodima, nisu ispunjene zakonske pretpostavke za izuzeće predmetne obveze potrošača od oslobođenja.

13. Kako su dakle, u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, a vrijednosti imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa je manja od 10.000,00 kn, što vjerovnik žalbenim navodima niti ne dovodi u pitanje, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te

oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a.

14. Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu, kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 12. travnja 2023.

Predsjednica vijeća
Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **9-30857-a0e8a**

Kontrolni broj: **0a821-a1261-64aaa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Milena Vukelić-Margan, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.